

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

De heer, wonende te, hierna te noemen: “klager”

tegen

Mevrouw, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerster”.

1. Procedureverloop:

- 1.1 Klager heeft op 18 oktober 2016 bij het secretariaat van de Vereniging van Familierechtadvocaten en Scheidingsmediators, hierna te noemen: “vFAS”, een klacht ingediend tegen verweerster. Verweerster heeft hierop bij brief d.d. 24 december 2016 gereageerd. Op 16 januari 2017 heeft het gesprek met de secretaris van de vFAS, zoals bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement, plaatsgevonden.
- 1.2 Bij brief d.d. 16 februari 2017 heeft klager vervolgens een klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweerster heeft hierop bij brief d.d. 14 maart 2017 gereageerd.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde en gewisselde stukken.
- 1.4 Op 28 september 2017 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Klager en verweerster zijn verschenen.

2. Vaststaande feiten

Op 9 augustus 2016 heeft er een oriënterend gesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn toenmalige echtgenote mevrouw en verweerster. Op 18 augustus 2016 is verweerster de echtscheidingsmediation met klager en zijn echtgenote gestart. Op die datum is ook de vFAS-mediationovereenkomst ondertekend. Er hebben twee mediationgesprekken plaatsgevonden. Op 23 september 2016 heeft klager verweerster een e-mail verzonden. Hij heeft daarin verweerster laten weten dat hij de mediation wilde beëindigen, onder opgave van redenen. In antwoord op deze mail heeft verweerster nog een verslag van de laatste bespreking op 20 september 2016 gemaakt en die met de notitie “Alimentatiekanttekeningen 22 september 2016” ter toelichting op de alimentatieberekeningen naar klager en zijn toenmalige echtgenote gezonden. Tevens heeft verweerster een berekening en de (eind)declaratie aan klager en zijn toenmalige echtgenote gezonden.

3. Klacht

Klager stelt dat er na zijn opzegging van de mediationovereenkomst geen grondslag meer was voor het verrichten van werkzaamheden door verweerster alsmede ook voor het daaraan verbonden gevolg van het declareren van die na het opzeggen van de mediationovereenkomst uitgevoerde werkzaamheden. Vervolgens is er met verweerster over deze kwestie overeenstemming bereikt bij de secretaris van het bestuur van de vFAS. Klager klaagt ook over de afwikkeling van die overeenstemming. Klager stelt dat de afspraak was dat verweerster de volledige declaratie (van de werkzaamheden die na het bericht van beëindiging door verweerster waren verricht) aan klager zou restitueren, zulks terwijl verweerster van mening is dat alleen de ten behoeve van klager verrichte werkzaamheden gecrediteerd dienden te worden en dat kwam neer op de helft van de declaratie, die verweerster dan ook conform afspraak aan klager heeft gerestitueerd. Klager heeft dan ook zijn klacht vermeerderd ten aanzien van de afwikkeling van deze overeenkomst, die klager niet in overeenstemming acht met de wijze van afwikkeling zoals het een behoorlijk en bekwaam mediator betaamt.

4. Verweer

Verweerster stelt dat zij de restitutie van de helft van de declaratie onverplicht heeft gedaan, derhalve dat deze betaling door haar onverschuldigd is nu het bemiddelingsgesprek bij de secretaris van het bestuur van de vFAS blijkbaar geen oplossing heeft gebracht. Verweerster meent dat klager niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat klager in zijn klaagschrift geen concrete klacht heeft geformuleerd. Voor het geval klager wel ontvankelijk zou worden geacht in zijn klacht, is verweerster van mening dat de klacht dient te worden afgewezen. Verweerster is van mening dat Gedragsregel 12 van de Gedragsregels voor de vFAS-advocaat in de zin van artikel 4 lid 1-7 van de statuten van de vFAS bepaalt dat de vFAS-advocaat mediationverslagen opstelt van de mediationgesprekken; het feit dat klager in zijn opzeggingsemail van 23 september 2016 vroeg om een alimentatieberekening op te sturen, was voor verweerster de reden om het verslag van de bespreking van 20 september 2016 op te stellen. Indien klager niet de resterende (vierde) alimentatieberekening had gevraagd, dan had verweerster het verslag niet opgesteld. Verweerster meent ook dat conform Gedragsregel 11 de vFAS-advocaat de leiding heeft over het mediationproces en dat zij derhalve ook op grond daarvan de vrijheid had om dit te mogen doen. Later heeft de (toenmalige) echtgenote ook laten weten dat zij wel prijs stelde op het verslag en dat zij geen restitutie van haar deel van de nota wenste. Gelet hierop meent verweerster dat zij de overeenkomst die is gesloten bij de secretaris van het bestuur van de vFAS op de juiste wijze heeft uitgelegd.

5. Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad van Tucht toetst de klacht in al haar onderdelen aan de statutaire bepalingen van de vereniging “vFAS”, de door de algemene ledenvergadering vastgestelde gedragsregels voor scheidingsbemiddelaars, aan de inhoud van een bemiddelingsovereenkomst zo die er is en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden.

Ontvankelijkheid

- 5.2 De eerste vraag waarvoor de Raad van Tucht zich gesteld ziet, is of klager ontvankelijk is. In de e-mail van 18 oktober 2016, gericht aan het secretariaat van de VFAS, heeft klager zijn klachten duidelijk verwoord. Blijkens het uitgebreide verweer van verweerster hierop, getuige haar brieven d.d. 24 november 2016 en 14 maart 2017, was het voor verweerster duidelijk waarover klager klaagde, niet alleen in de procedure bij de vereniging, maar ook in deze procedure voor de Raad voor Tucht. Bovendien is de Raad van Tucht van oordeel dat klager zijn klachten in zijn brief d.d. 16 februari 2017 en ter mondelinge behandeling voldoende uiteengezet heeft. Klager is derhalve ontvankelijk en de Raad van Tucht zal zijn klachten inhoudelijk beoordelen.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.3 Klager en verweerster verschillen van mening hoe de bij de secretaris van het VFAS-bestuur gesloten overeenkomst dient te worden uitgelegd. De Raad van Tucht is van oordeel dat deze overeenkomst voor meerdere uitleg vatbaar en in zoverre dan ook niet duidelijk is. Zowel de uitleg van klager zou juist kunnen zijn alsook de uitleg door verweerster. De Raad van Tucht stelt voorop dat het niet tot zijn bevoegdheid behoort om hierover een oordeel te geven. Het gaat in deze procedure om de vraag of verweerster een bepaling uit de tussen klager en verweerster gesloten bemiddelingsovereenkomst heeft geschonden en/of om de vraag of verweerster zich niet gehouden heeft aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden. Van beide is geen sprake. Zoals hiervoor reeds is overwogen, acht de Raad van Tucht de uitleg van de overeenkomst door verweerster evenals die door klager voorstelbaar. Daarmee kan de klacht hierover niet tot gegrondheid leiden.
- 5.4 De Raad van Tucht is voorts van oordeel dat het besluit van verweerster om een verslag op te stellen van de laatste bespreking gelet op het verzoek van klager om nazending van alimentatieberekeningen voorstelbaar is. Deze klacht zal daarom ook worden afgewezen. De Raad van Tucht geeft verweerster wel nog het volgende in overweging. Uit het dossier en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, valt er een groeiende animositeit tussen klager en verweerster waar te nemen. Het mocht en mag van verweerster verwacht worden dat zij zich hiervan als professional bewust was. Het was daarom wellicht beter geweest, zeker gelet op de tijdens de mediation toegenomen spanningen tussen klager en

verweerster, dat zij aan klager en zijn toenmalige echtgenote had voorgelegd of zij nog prijs stelden op het verslag.

BESLISSING

Verklaart de klachten ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C.A.R.M. van Leuven, voorzitter, mr. P.W.J.M. Sliepenbeek en mr. A.W.C.M. Zwanenburg, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Bosch op 1 november 2017 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter

Tegen deze beslissing kan binnen twee maanden na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij de Raad van Beroep. Het adres vindt u terug in het briefhoofd van dit schrijven. Het beroep kan worden ingesteld, door betrokkene voor zover de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard; door de klager indien zijn klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard; door het bestuur van de vFas.

Het beroep kunt u indienen door middel van een met redenen omkleed beroepschrift. Dit beroepschrift moet bij de Raad van Beroep worden ingediend in tweevoud met een afschrift van de beslissing waartegen beroep.

