

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

Mevrouw, wonende te, hierna te noemen: “klaagster”

tegen

Mevrouw, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerster”

1. Procedureverloop:

- 1.1 Klaagster heeft op 29 oktober 2015 bij het secretariaat van de Vereniging van Familierechtadvocaten en Scheidingsmediators, hierna te noemen: “vFAS”, een klacht ingediend tegen verweerster. Verweerster heeft hierop bij brief d.d. 9 december 2015 gereageerd. Op 17 februari 2016 heeft het gesprek met de secretaris van de vFAS, zoals bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement, plaatsgevonden.
- 1.2 Bij brief d.d. 11 maart 2016 heeft klaagster een klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweerster heeft hierop bij brief d.d. 31 maart 2016 gereageerd.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde en gewisselde stukken.
- 1.4 Op 15 juni 2016 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Klaagster, vergezeld door haar gemachtigde, en verweerster zijn verschenen.

2. Vaststaande feiten

Klaagster heeft met haar thans ex-echtgenoot op 22 januari 2013 een informatief gesprek bij verweerster gehad. Op 19 maart 2013 werd de mediationovereenkomst ondertekend en is het intakeformulier doorgelopen. Op 11 april 2013 is een vervolgspraak gehouden. Op 16 april 2013 werd door verweerster aan klaagster en haar ex-echtgenoot concepten van het echtscheidingsconvenant en van een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding toegezonden. Op 22 april en 14 mei 2013 hebben vervolggesprekken plaatsgevonden. Op 14 mei 2013 is het tweede concept echtscheidingsconvenant naar klaagster en haar ex-echtgenoot gezonden, waarna op 16 mei 2013 dat convenant is getekend. Op 19 juni 2013 heeft de rechtbank de verzochte echtscheidingsbeschikking afgegeven waarna op 1 juli 2013 een eindbespreking heeft plaatsgevonden waarin de akte van berusting is getekend. Op 3 juli 2013 is de echtscheidingsbeschikking ingeschreven in het register van de burgerlijke stand.

3. Klacht

Klaagster heeft de volgende klacht geformuleerd, die in een aantal klachtonderdelen uiteen valt.

1. Klaagster verwijt verweerster dat zij een gespreksverslag heeft geantedateerd.
2. Klaagster verwijt verweerster dat de inboedel zonder waardebepaling is verdeeld. Dat geldt tevens voor de auto's en de motor. Klaagster stelt hierdoor te zijn benadeeld.
3. Klaagster heeft afstand gedaan van het door haar ex-echtgenoot tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioen. Zij had hierover beter voorgelicht moeten worden.
4. Verweerster heeft onzorgvuldig en onjuist gehandeld ten aanzien van de afspraken met betrekking tot de door haar in rekening gebrachte kosten van rechtsbijstand. Klaagster kwam in aanmerking voor een toevoeging, heeft die toevoeging ook

verkregen, maar heeft toch de helft van de kosten van haar ex-echtgenoot gedragen. Bovendien had die nota op naam van haar ex-echtgenoot en niet ook op haar naam mogen staan.

5. Klaagster heeft verder afgezien van alimentatie zonder dat zij daar voldoende over is voorgelicht.
6. Ook over de mogelijkheden van hypotheekrenteaftrek is klaagster onvoldoende voorgelicht.
7. De spaargelden alsmede de gewone schulden en belastingteruggaven zijn aan de ex-echtgenoot van klaagster toegedeeld, zonder ook hier uitdrukkelijk de waarden in het convenant te noemen waardoor de ex-echtgenoot van klaagster mogelijk is bevoordeeld.

Deze klachtonderdelen vormen mede ook onderdeel van de algemene klacht van klaagster dat verweerster onvoldoende zorg heeft gedragen voor haar belangen.

4. Verweer

- 4.1 Verweerster stelt daartegenover dat zij het proces zorgvuldig heeft begeleid. Klaagster wilde zo snel mogelijk scheiden om met haar nieuwe relatie te gaan samenwonen. Verweerster heeft hierin getemporeerd. Daarenboven heeft zij klaagster en haar ex-echtgenoot voorgelicht over de wettelijke maatstaven.
- 4.2 Meerdere malen heeft klaagster aangegeven dat zij afstand wilde doen van alimentatie en van pensioenverevening. Verweerster heeft klaagster gewezen op haar rechten, meermalen geadviseerd om dit aan een derde voor te leggen en dit ook schriftelijk vastgelegd.
Verweerster meent dat zij niet partijdig is geweest.
- 4.3 Verweerster heeft het eerste gespreksverslag geantedateerd enkel en alleen om voor klaagster en haar ex-echtgenoot een fiscaal zo gunstig mogelijke regeling te

bewerkstelligen. De fiscaal gewijzigde regelgeving was recent, per 1 januari 2013, ingevoerd.

Verweerster heeft verder inzicht gegeven in de waarden van de goederen die verdeeld moesten worden, zodat klaagster en haar ex-echtgenoot met alle waarden bekend waren. De bedragen die met de waarden correspondeerden zijn door partijen, met name klaagster, aan verweerster aangereikt. De waarden staan ook opgenomen in de gespreksverslagen.

4.4 Ten aanzien van de kosten hebben klaagster en haar ex-echtgenoot van meet af aan aangegeven de totale kosten van de mediation met elkaar bij helfte te willen delen waarbij door verweerster alle opties over de kosten van rechtsbijstand zijn besproken. Uiteindelijk heeft verweerster de afspraak die klaagster en haar ex-echtgenoot hebben gemaakt, vastgelegd.

4.5 Klaagster heeft uitdrukkelijk aangegeven dat zij afstand wilde doen van haar recht op partneralimentatie en wilde dit gespreksonderwerp niet meer behandelen, ook niet nadat verweerster hiervoor meerdere malen aandacht had gevraagd. Verweerster stelt hierin voldoende zorgvuldig gehandeld te hebben.

4.6 Ook heeft zij de hypotheekrenteaftrek uitvoerig met klaagster en haar ex-echtgenoot besproken en werden partijen zelf ook bijgestaan en geadviseerd door hypotheekadviseurs in deze.

Ten aanzien van de spaargelden en de belastingteruggaven was er geen sprake van overbedeling. Uit de door klaagster overgelegde financiële stukken blijkt dit ook. En die stukken vormden het uitgangspunt voor het convenant.

5. **Beoordeling van de klacht**

Beoordelingskader

5.1 De Raad van Tucht toetst de klacht in al haar onderdelen aan de door de algemene ledenvergadering vastgestelde gedragsregels voor scheidingsbemiddelaars, aan de

inhoud van de bemiddelingsovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.2 De Raad van Tucht is van oordeel dat het eenieder en zeker een behoorlijk bemiddelaar betaamt om verslagen niet te antedateren. Uit het dossier blijkt dat verweerster dit alleen maar heeft gedaan om klaagster en haar ex-echtgenoot ter wille te zijn, maar die wens mag niet leidend zijn voor het veranderen van data van gespreksverslagen. De Raad van Tucht hecht er aan te benadrukken dat ook een juiste datering van stukken een te respecteren kernwaarde is voor een VfAS-scheidingsbemiddelaar. Dit betekent dat het eerste klachtonderdeel gegrond dient te worden verklaard.
- 5.3 Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel, de verdeling, overweegt de Raad van Tucht als volgt. Uit de overgelegde stukken is de Raad van Tucht gebleken dat klaagster niet benadeeld is. Verweerster heeft de waarden die door klaagster zelf zijn opgeschreven als uitgangspunt genomen voor de verdeling. Klaagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij daardoor is benadeeld. Verweerster heeft door bij goederen als een auto, motor en inboedel uit te gaan van de waarde-opgaven van klaagster zelf niet in strijd gehandeld met hetgeen een behoorlijk bemiddelaar betaamt.
- 5.4 Voor wat betreft de prijsafpraak en de kosten van de mediation overweegt de Raad van Tucht dat verweerster heeft erkend dat het onjuist is de factuur mede op naam van klaagster te zetten en heeft bovendien aangegeven dat dit niet meer gebeurt. Voorts heeft verweerster vastgelegd hetgeen partijen overeengekomen zijn. Daarbij heeft verweerster juist gehandeld. Uit het dossier en hetgeen ter zitting is behandeld is niet gebleken dat hetgeen verweerster heeft genoteerd niet juist was. In het licht hiervan acht de Raad van Tucht de onjuiste tenaamstelling van de factuur onder de gegeven omstandigheden en naar die tijd beoordeeld, weliswaar niet in alle opzichten zorgvuldig, doch niet klachtwaardig.
- 5.5 Voor wat betreft het pensioen overweegt de Raad van Tucht dat uit het dossier voldoende is gebleken dat klaagster bewust afstand heeft gedaan van het opgebouwde

ouderdomspensioen. Verweerster heeft de stukken betreffende de hoogte van het ouderdomspensioen bij klaagster opgevraagd en met klaagster en haar ex-echtgenoot besproken. Vervolgens heeft verweerster meerdere malen klaagster gewezen op de gevolgen van haar wens om afstand te doen van het ouderdomspensioen, maar heeft klaagster hieraan vastgehouden. Dit brengt mee dat verweerster ervan mocht uitgaan dat de afstand van het ouderdomspensioen conform de welbewuste bedoeling was van klaagster.

- 5.6 Voor wat betreft het klachtonderdeel aangaande de partneralimentatie is de Raad van Tucht van oordeel dat de door klaagster bij herhaling gewenste afstand van alimentatie paste in de overeenkomst dat de ex-echtgenoot van klaagster de woning zou overnemen. In die woning zat een onderwaarde en het was ook in het belang van klaagster dat haar ex-echtgenoot die onderwaarde voor zijn rekening wilde nemen door ontslag van klaagster uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de hypothecaire geldlening. De Raad van Tucht constateert dat dit voornemen tijdens de bemiddeling is gewijzigd en dat in het tweede concept echtscheidingsconvenant ervan wordt uitgegaan dat de woning zou worden verkocht. In dat licht is het de Raad van Tucht niet duidelijk waarom er geen heroverweging van de door klaagster gewenste afstand van de partneralimentatie door verweerster aan klaagster is voorgehouden. Deze wijziging van omstandigheden is zonder dat er nadrukkelijk aandacht aan is besteed, wat niet blijkt, niet logisch. Dat betekent dat dit klachtonderdeel gegrond wordt verklaard.
- 5.7 Ten aanzien van de hypotheekrenteaftrek is de Raad van Tucht van oordeel dat er onvoldoende is gesteld om tot het oordeel te kunnen komen dat dit een nadeel voor klaagster heeft opgeleverd dan wel dat verweerster in haar voorlichting hierover is te kort geschoten / te kort is geschoten. De Raad van Tucht heeft in het dossier een uitgebreide notitie hierover aangetroffen die door verweerster aan klaagster en haar ex-echtgenoot ter hand is gesteld. Bovendien werden klaagster en haar ex-echtgenoot bij dit onderwerp begeleid door twee eigen hypotheekadviseurs.
- 5.8 Ten aanzien van de verdeling van het spaargeld en de belastingteruggaven constateert de Raad van Tucht dat in art. 3.6 van het echtscheidingsconvenant de afspraak is

vermeld over de verdeling. In art. 3.6 zijn klaagster en haar ex-echtgenoot overeengekomen dat de belastingteruggave 2012 alsmede het vakantie- en spaargeld zouden worden aangewend om de eerste schulden vermeld onder de passiva af te lossen alsmede advocaatkosten te voldoen. Het eventueel batig saldo zou worden gereserveerd om de eventuele restantschuld terzake de hypotheekschuld te reduceren. Uit het dossier is voldoende gebleken dat ook is gesproken over de hieraan ten grondslag liggende financiële stukken met daarin vermeld de waarden, zodat het voor klaagster en haar ex-echtgenoot duidelijk was wat werd beoogd en hoe dit diende te worden afgewikkeld. Verweerster is hierin niet te kort geschoten.

- 5.9 Ten aanzien van de door klaagster nog terloops genoemde rol van (haptonoom, zelfstandig gevestigd in het kantoorpand van verweerster) merkt de Raad van Tucht op dat die kwestie door klaagster in feitelijk opzicht onvoldoende is toegelicht om hierover tot een inhoudelijk oordeel te kunnen komen.
- 5.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat twee van de zeven klachtonderdelen gegrond worden verklaard en de vijf andere klachtonderdelen niet. Hoewel er twee klachtonderdelen gegrond worden verklaard, gaat de Raad van Tucht niet mee in de algemeen geformuleerde klacht van klaagster dat verweerster onvoldoende zorg heeft gedragen voor klaagster. Uit het dossier is gebleken dat de regeling zoals door verweerster is verwoord, door klaagster op dat moment zeer gewenst was en verweerster heeft klaagster, behoudens met betrekking tot het gegrond verklaarde vijfde klachtonderdeel, voldoende op haar rechten gewezen en daarmee zorgvuldig gehandeld. Die algemeen geformuleerde klacht zal dan ook worden afgewezen.
- 5.11 De Raad van Tucht ziet in de zwaarte van de gegronde klachtonderdelen en het feit dat de andere klachtonderdelen niet gegrond worden verklaard, geen aanleiding om naast de gegrondverklaring van twee klachtonderdelen een maatregel op te leggen.

BESLISSING

Verklaart de klacht in haar eerste en vijfde onderdeel gegrond en in de overige onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C.A.R.M. van Leuven, voorzitter, mr. I.H. Grandjean en mr. A.W.C.M. Zwanenburg, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Bosch op 6 juli 2016 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter