

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

Mevrouw, wonende te hierna te noemen: “klaagster”,

tegen

mevrouw, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerster”.

1. Procedureverloop

- 1.1 Klaagster heeft op 15 december 2020 bij het secretariaat van de Vereniging van Familie- en erfrecht Advocaten en Scheidingsmediators, hierna te noemen: “vFAS”, een klacht ingediend tegen verweerster. Klaagster heeft afgezien van het aangeboden gesprek met de secretaris van de vFAS, zoals bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement.
- 1.2 Bij brief van 18 maart 2021 heeft klaagster een klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweerster heeft hierop bij brief van 15 april 2021 gereageerd. Klaagster heeft bij e-mail van 3 september 2021 nog inhoudelijk op de klachtbehandeling alsmede op het handelen van verweerster gereageerd en meegedeeld dat zij niet zou verschijnen op de mondelinge behandeling van 7 september 2021.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde en gewisselde stukken.
- 1.4 Op 7 september 2021 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Klaagster is met voorafgaand bericht niet verschenen, verweerster is wel verschenen.

2. Vaststaande feiten

Verweerster is lid van de vFAS. Verweerster is als mediator opgetreden in de echtscheidingsprocedure van klaagster en haar ex-echtgenoot. Op 9 januari 2019 is de vFAS-mediationovereenkomst ondertekend.

De mediation is op 2 oktober 2019 afgerond; partijen hebben een echtscheidingsconvenant ondertekend. De echtscheidingsprocedure is met een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding en de daaropvolgende ontbinding van het huwelijk door inschrijving van de echtscheidingsbeschikking voltooid.

3. Klacht

Klaagster heeft de volgende klachten geuit:

1. Zij heeft nimmer een afschrift van de gedragsregels ontvangen;
2. Verweerster heeft een door de ex-echtgenoot van klaagster ontvangen schenking foutief beoordeeld;
3. Verweerster heeft een foutieve renteberekening gemaakt;
4. Verweerster heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek van klaagster om alimentatieberekeningen te maken;
5. Verweerster is onvoldoende transparant geweest door declaraties naar het adres te sturen waar klaagster niet meer verbleef;
6. Een kantoorgenoot van verweerster heeft waargenomen en kosten daarvoor in rekening gebracht zonder toestemming en medeweten van klaagster;
7. Verweerster was partijdig met betrekking tot een discussie tussen klaagster en haar ex-echtgenoot over door klaagster opgenomen gelden;
8. Verweerster heeft aanvullende voorwaarden gesteld na betaling van de einddeclaratie;
9. Verweerster heeft ten onrechte bij de gemeente de adresgegevens van klaagster opgevraagd om klaagster voor de incassering van de declaratie te kunnen dagvaarden;
10. Ten onrechte heeft verweerster de hond niet in het convenant opgenomen;
11. Verweerster heeft de verdeling van sieraden en kunst onjuist afgewikkeld.

4. Verweer

Verweerster heeft inderdaad geen afschrift van de gedragsregels overgelegd, maar indien klaagster daarom had gevraagd, had verweerster dit zeker gedaan. Over het geschil ter zake de door de ex-echtgenoot van klaagster krachtens schenking dan wel erfenis ontvangen bedragen en de vraag of de ontvangen bedragen met of zonder uitsluitingsclausule ontvangen waren, is uiteindelijk een compromis bereikt. De ex-echtgenoot van klaagster heeft aangegeven de door hem ontvangen bedragen in de verdeling te willen betrekken, hetgeen precies was wat klaagster voorstond. Klaagster had eerst aangegeven geen aanspraak te willen maken op partneralimentatie, maar heeft vervolgens toch om alimentatieberekeningen gevraagd. Verweerster heeft aangegeven dat, gelet op de financiële situatie van ieder van de echtgenoten, die berekeningen niet voor de hand lagen. Daarna heeft zij om gegevens verzocht, maar die heeft klaagster niet aangeleverd. Verweerster heeft aangegeven dat die alimentatieberekeningen wel kosten met zich zouden meebrengen. Klaagster wilde die kosten beperken. Verweerster heeft geen informatie aan derden verstrekt. Tijdens vakanties is waarneming binnen kantoor gebruikelijk. De kantoorgenoot van verweerster heeft slechts in beperkte mate kennis genomen van het dossier van klaagster en haar ex-echtgenoot. Voor de gezamenlijke bankrekening heeft verweerster een werkbaar voorstel aan klaagster en haar ex-echtgenoot voorgelegd, hetgeen door hen is geaccepteerd. Verweerster heeft de einddeclaratie, waartegen klaagster bezwaar maakte, op een nette manier afgewikkeld. Het voorstel van verweerster in dit verband geldt wat verweerster betreft nog steeds; klaagster trachtte onder dreiging van het indienen van klachten haar voorstel erdoorheen te drukken. Dat vond verweerster niet fair. Verweerster was in het kader van de voorgenomen procedure ter incassering van haar declaratie, als advocaat gerechtvaardigd een GBA-uittreksel van klaagster bij de gemeente op te vragen. Zowel over de hond als over de inboedel waren zulke duidelijke afspraken gemaakt, dat verweerster opname in een convenant niet van toegevoegde waarde achtte.

4. Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad van Tucht toetst de klacht in al haar onderdelen aan de door de algemene ledenvergadering vastgestelde gedragsregels voor scheidingsmediators, aan de inhoud van de mediationovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk mediator zich dient te houden. De Raad van Tucht is niet bevoegd de hoogte van declaraties te beoordelen.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.2 Ten aanzien van de 1^e klacht heeft klaagster erkend dat zij de gedragsregels abusievelijk niet heeft overhandigd aan verweerster. De Raad van Tucht is van oordeel dat dit een

op een mediator rustende verplichting is, die ook is vastgelegd in de mediationovereenkomst. Echter, het vergeten hiervan vormt niet een zodanige omissie dat een klacht hierover zonder meer gegrond is. Nagegaan moet worden of verweerster hiervan in het onderhavige geval concreet nadeel heeft ondervonden, niet alleen tijdens de mediation, maar ook daarna. Nu zulks gesteld noch gebleken is, zal deze klacht ongegrond worden verklaard.

- 5.3 De klachten 2 tot en met 4, 10 en 11 gaan over de inhoud van de mediation en lenen zich voor een gezamenlijke beoordeling. De Raad van Tucht stelt op grond van de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde stukken vast, dat een verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap tot stand is gekomen, zoals klaagster die wenste. De ex-echtgenoot van klaagster heeft in dat kader aangegeven de door hem ontvangen bedragen te willen meenemen in de verdeling, hoewel hij het standpunt innam dat hij de bedragen onder een uitsluitingsclausule had ontvangen. Verweerster heeft verder onweersproken gesteld dat klaagster en haar ex-echtgenoot nagenoeg gelijke pensioenaanspraken hadden; de ex-echtgenoot van klaagster ontving al een AOW-uitkering en klaagster zou eventueel nog verdien capaciteit kunnen hebben. Tegen deze achtergrond en het feit dat klaagster had aangegeven geen aanspraak op partneralimentatie te willen maken, lag het niet op weg van verweerster alimentatieberekeningen te maken. Verweerster heeft onbetwist gesteld dat zij klaagster heeft aangeboden de berekeningen te maken, maar dat klaagster hiervoor niet de benodigde gegevens heeft aangeleverd en dat klaagster ook geen verdere kosten wilde maken. Ten aanzien van de kunst (munten en een schilderij) en de hond lopen de stellingen van klaagster en verweerster uiteen. De Raad van Tucht heeft geen mediationdossier ontvangen, waaruit de gang van zaken valt af te leiden. Wel heeft klaagster aangegeven dat uiteindelijk een verdeling tot stand gekomen is, waarin zij zich heeft kunnen vinden. De Raad van Tucht is van oordeel dat zij aldus haar belang bij deze klacht onvoldoende heeft onderbouwd. Ook ten aanzien van de hond heeft klaagster onvoldoende het belang van haar klacht onderbouwd. Klaagster heeft niet gesteld dat zij de hond toegedeeld had willen krijgen en het feit dat de hond niet in het convenant is genoemd, is, zeker gelet op de lezing van verweerster dat de hond geen discussiepunt tussen klaagster en haar ex-echtgenoot was, zonder verdere onderbouwing van klaagster, niet klachtwaardig. Het voorgaande brengt mee dat de klachten 2 tot en met 4, 10 en 11 ongegrond verklaard dienen te worden.

- 5.4 Het is de Raad van Tucht niet gebleken dat verweerster partijdig is geweest met betrekking tot een discussie tussen klaagster en haar ex-echtgenoot over door klaagster opgenomen gelden. Verweerster heeft onweersproken aangegeven dat zij, nadat alle

rekeningafschriften inzichtelijk waren, klaagster en haar ex-echtgenoot heeft begeleid in het vinden van overeenstemming hierover. Ook dit aspect is uiteindelijk in het convenant terechtgekomen en klaagster en haar ex-echtgenoot hebben dit convenant ondertekend. Klaagster heeft gelet op hetgeen verweerster hierover heeft aangevoerd, onvoldoende onderbouwd op welke wijze verweerster partijdig is geweest. Hierdoor is ook de 7^e klacht ongegrond.

- 5.5 Ook klachtnummers 5, 6, 8 en 9 lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Deze klachtonderdelen gaan over de wijze van declareren. Uit hetgeen verweerster hierover heeft aangevoerd, is het de Raad van Tucht gebleken dat de declaraties - in overeenstemming met de wens van klaagster en haar ex-echtgenoot - naar haar ex-echtgenoot zijn verzonden én vervolgens zijn betaald. Niet is gebleken dat verweerster gegevens aan derden heeft verstrekt. Verweerster is gerechtigd als advocaat adresgegevens van verweerster op te vragen voor het mogelijk voeren van een incassoprocedure. Dat is in dit geval niet nodig gebleken, omdat klaagster en verweerster een discussie over de declaratie vooralsnog lijken te hebben beëindigd. De Raad van Tucht is verder van oordeel dat verweerster correct heeft gehandeld door voor adequate waarneming tijdens vakanties zorg te dragen. Dat klaagster hiervan enig nadeel heeft ondervonden, is de Raad van Tucht niet gebleken. Ook deze klachten worden derhalve ongegrond verklaard.

BESLISSING

De Raad van Tucht:

- verklaart de klachten ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.R. Sturhoofd, voorzitter, mr. dr. M.S. van Gaalen en A.H. van Haga, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Amsterdam op 9 november 2021 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter