

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

De heer, wonende te, hierna te noemen: “klager”

tegen

Mevrouw, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerster”

1. Procedureverloop:

- 1.1 Klager heeft bij brief van 17 maart 2009 een klacht tegen verweerster ingediend bij het bestuur van de Vereniging van Familierechtadvocaten en Scheidingsbemiddelaars (hierna te noemen: “vFas”). Op 9 april 2009 heeft verweerster hierop gereageerd, waarna op 2 juli 2009 een gesprek als bedoeld in artikel 4 van het vFas-klachtenreglement heeft plaatsgevonden bij mr. B. van Opijnen, vice-voorzitter van de vFas.
- 1.2 Bij brief van 24 juli 2009 heeft klager zijn klacht bij de secretaris van de Raad van Tucht ingediend. Verweerster heeft bij brief van 26 augustus 2009 hierop gereageerd.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de gewisselde stukken te weten de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde stukken. Op 15 september 2009 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Klager en verweerster zijn hierbij verschenen. De brief van 26 augustus 2009 van verweerster is ter zitting nogmaals voorgelezen.

2. Vaststaande feiten

Verweerster is echtscheidingsbemiddelaar en lid van de vFAS. Op 24 april 2008 is er een intake gesprek geweest met klager en zijn thans ex-echtgenote. Op 19 mei 2008 is de bemiddelingsovereenkomst door alle betrokkenen ondertekend. Er hebben zes sessies plaatsgevonden en verweerster heeft een concept convenant opgesteld alsmede verschillende draagkrachtberekeningen gemaakt. Daarna is er nog een kosteloos gesprek geweest, waarna de bemiddeling is beëindigd door verweerster.

3. **Klacht**

Klager voert de navolgende klachten aan:

- Drie á vier bemiddelingsgesprekken hadden in zijn geval voldoende moeten zijn.
- Verweerster heeft ten onrechte gesteld dat de ex-echtgenote van klager met de partneralimentatie een woning van vijf of zes ton zou kunnen kopen.
- Er zijn te veel fouten gemaakt door verweerster en er hebben te veel onzorgvuldigheden plaatsgevonden.
- Verweerster was overijverig in het maken van berekeningen waardoor klager en zijn ex-echtgenote het spoor bijster raakten.
- Verweerster heeft volgens klager haar onpartijdigheid verloren in de ogen van zijn ex-echtgenote aangezien klager verweerster vaak moest corrigeren.
- Verweerster is de gemaakte afspraken niet nagekomen, waarbij klager bijvoorbeeld doelt op het feit dat verweerster het conceptconvenant veel later dan zij had toegezegd, naar klager en zijn ex-echtgenote heeft verzonden.

4. **Verweer**

Verweerster meent dat uit de bemiddelingsverslagen blijkt dat zij klager en zijn ex-echtgenote wel degelijk heeft geholpen bij het zoeken naar de verschillende mogelijkheden en hen ook in de onderhandelingen heeft begeleid. Het verwijt dat verweerster haar onpartijdigheid zou hebben verloren betreft niet klager zelf, maar zijn ex-echtgenote en deze ondersteunt de klacht niet. Verweerster erkent dat er in het bemiddelingstraject door haar slordigheden zijn begaan maar meent dat zij adequaat heeft gereageerd door die slordigheden onmiddellijk te corrigeren en haar declaratie aanzienlijk te matigen. Zij meent ook dat die slordigheden er niet toe hebben geleid dat klager en zijn ex-echtgenote verkeerde beslissingen hebben genomen of tot onjuiste afspraken zijn gekomen. Verweerster erkent verder dat zij inderdaad veel berekeningen heeft gemaakt maar meent dat deze berekeningen wel noodzakelijk waren om lijn te brengen in de discussie tussen klager en zijn ex-echtgenote. Verweerster meent verder dat zij wel haar afspraken is nagekomen door het conceptconvenant zo snel als mogelijk naar klager en zijn ex-echtgenote toe te zenden.

Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad van Tucht toetst de klacht in al haar onderdelen aan de door de algemene ledenvergadering van de vFAS vastgestelde gedragsregels voor scheidingsbemiddelaars, aan de inhoud van de bemiddelingsovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.2 De Raad van Tucht oordeelt dat van een vFas-bemiddelaar mag worden verwacht dat deze nauwkeurig is en op de hoogte is van vele aspecten betreffende de gevolgen van de echtscheiding.

De Raad van Tucht stelt voorop dat verweerster door haar gemaakte fouten en onnauwkeurigheden erkent en hierover duidelijk met klager heeft gecommuniceerd. Daarnaast is zij op financieel gebied klager tegemoet gekomen door haar declaratie aanzienlijk te matigen. In de omstandigheden van dit geval is dit een correcte opstelling.

- 5.3 Echter, deze opstelling van verweerster kan niet het oordeel wegnemen dat er in dit geval te veel fouten en onnauwkeurigheden zijn gemaakt. In de voorlichting, de berekeningen en het sluitstuk het concept convenant, dat overigens ook niet als praatstuk is gepresenteerd, zitten te veel fouten. De Raad van Tucht wijst in dit verband bijvoorbeeld op de rekenfouten ten aanzien van de overwaarde en hypotheekschuld en de onjuiste voorlichting over de fiscale bijtelling in de brief d.d. 18 juni 2009 van verweerster, de onjuiste bedragen ten aanzien van de kinderbijslag (brief d.d. 5 september 2008 van verweerster), de drie verschillende bedragen aan hypotheekrente in de draagkrachtberekeningen alsmede een onjuist ingevoerd bedrag aan partneralimentatie. Ook wijst de Raad van Tucht op de foutieve berekening van de overwaarde in het conceptconvenant. Ten aanzien van de verwijzing naar de belastingtelefoon (zie brief d.d. 19 september 2008), oordeelt de Raad van Tucht, met klager, dat van een echtscheidingsbemiddelaar meer mag worden verwacht dan deze verwijzing.

- 5.4 Gelet op de hiervoor genoemde (optelsom van) fouten en onnauwkeurigheden verklaart de Raad van Tucht de klacht gegrond, ondanks de eveneens hiervoor gememoreerde (prijszwaardige) opstelling van verweerster. Daarbij overweegt de Raad van Tucht dat de fouten en onnauwkeurigheden op zichzelf onvoldoende reden zijn om tot een gegrondverklaring van een klacht te komen, maar dat deze fouten en onnauwkeurigheden als optelsom wel hiertoe leiden. Van een echtscheidingsbemiddelaar hoeft geen foutloos

optreden te worden verwacht, maar er mogen niet zoveel fouten en onnauwkeurigheden in één scheidingsbemiddeling na elkaar geconstateerd worden als hier het geval is geweest.

5.5 Gelet echter op de houding van betrokkenen en het inzicht in haar handelen ziet de Raad van Tucht geen reden haar een maatregel op te leggen.

5.6 De Raad van Tucht is voorts van oordeel dat klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de scheidingsbemiddeling binnen drie à vier sessies geregeld had kunnen zijn.

De Raad van Tucht is niet gebleken dat verweerster haar onpartijdigheid heeft verloren, zeker niet nu deze klacht niet wordt ondersteund door diegene die dat zou kunnen stellen, in casu de ex-echtgenote van klager. Daarnaast is het de Raad van Tucht onvoldoende gebleken dat verweerster haar afspraken niet is nagekomen. Weliswaar heeft zij het conceptconvenant enkele dagen later toegezonden dan toegezegd, maar dit is onvoldoende om als klachtwaardig handelen te worden gekwalificeerd. Evenmin is gebleken dat verweerster heeft gezegd dat de ex-echtgenote een woning van vijf á zes ton zou kunnen kopen. Ten slotte kan ook de stelling dat verweerster overijverig is geweest, zo al bewezen, niet als klachtwaardig handelen worden gekwalificeerd.

Beslissing

De Raad van Tucht

verklaart de klacht dat verweerster teveel fouten en onnauwkeurigheden heeft gemaakt gegrond;

verklaart de overige klachten ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C.M. Pannekoek-Dubois, voorzitter, mr. P.J.W.M. Sliepenbeek en mr. A.W.C.M. Zwanenburg, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Haag op 19 november 2009 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter