

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

de heer, wonende te, hierna te noemen: “klager”

tegen

De heer, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerder”

1. Procedureverloop:

- 1.1 Bij brief van 22 maart 2009 heeft klager een klacht ingediend bij het bestuur van de Vereniging van Familierechtadvocaten en Scheidingsbemiddelaars (hierna te noemen: “vFas”). Verweerder heeft laten weten van een gesprek als bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement vFas geen gebruik te willen maken, waarna klager bij brief van 28 mei 2009 mr. Van Opijnen, vice-voorzitter van de vFas, heeft laten weten dat hij zijn klacht zal voorleggen aan de Raad van Tucht van de Stichting Tuchtrechtspraak Scheidingsbemiddeling.
- 1.2 Bij brief van 7 juli 2009 heeft klager zijn klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweerder heeft bij faxbericht van 22 juni 2009 hierop gereageerd. Bij brief van 31 augustus 2009 heeft verweerder nog aanvullende stukken ingebracht, waarop klager bij brief van 5 september 2009 heeft gereageerd. Op 15 september 2009 is de klacht mondeling behandeld. Hierbij zijn klager en verweerder verschenen.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de gewisselde stukken te weten de hiervoor onder 1.1 en 1.2 genoemde stukken.
- 1.4 De toenmalige echtgenote van klager heeft eveneens een klacht ingediend tegen verweerder. De mondelinge behandeling van die klacht heeft eveneens, maar separaat, plaats gevonden op 15 september 2009,

2. Vaststaande feiten

Verweerder is advocaat en lid van de vFAS. Op 18 januari 2008 heeft er een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn toenmalige echtgenote en verweerder. Op 22 januari 2008 heeft een tweede gesprek plaatsgevonden, op 18 februari 2008 een derde gesprek, op 23 april 2008 een vierde gesprek. Op 11 september 2008 heeft klager een verzoek tot echtscheiding ingediend. Op 8 oktober 2008 is de vFas-bemiddelingsovereenkomst ondertekend en op 14 november 2008 heeft er een laatste bespreking tussen alle betrokkenen plaatsgevonden. Na de bespreking van 14 november 2008 is de bemiddeling beëindigd.

3. Klacht

De klacht van klager heeft betrekking op de volgende aspecten:

- Het niet volgen van de gedragsregels van de vFas;
- onprofessioneel gedrag;
- facturering.

Klager meent dat de bemiddelingsovereenkomst die pas op 8 oktober 2008 werd ondertekend, veel eerder had dienen te worden ondertekend. Voorts heeft verweerder van de gesprekken, in strijd met de regels, geen verslagen gemaakt.

Verweerder heeft door de extreem lange duur van de contacten de regie en leiding in de gesprekken verloren. Professioneel gedrag van verweerder had moeten leiden tot een zakelijke en in tijd beperkte contactduur. Klager meent dat een dergelijke eigenschap mag worden verwacht van een vFas-bemiddelaar. Verweerder heeft een gebrek aan gesprekstechniek gedemonstreerd en daarmee onprofessioneel gehandeld.

Klager heeft daarnaast te laat facturen ontvangen waardoor hij zich niet de financiële consequenties heeft kunnen realiseren van de extreem lange gesprekken.

4. Verweer

Verweerder heeft aangegeven dat klager zich met zijn echtgenote in januari 2008 tot hem heeft gewend met het verzoek om hen te helpen met het zoeken naar een oplossing voor hun relatieproblemen. Het doel was een regeling te bewerkstelligen voor een tussenperiode waarin bezien zou kunnen worden of de relatieproblemen zouden kunnen worden opgelost. Verweerder stelt dat hij uitgebreid heeft stilgestaan bij zijn werkwijze en tarieven. De gesprekken waren erg emotioneel, zo mocht verweerder het woord echtscheiding niet in de

mond nemen. Verweerder meent dat hij zich naar beste vermogen heeft ingezet om partijen zo goed mogelijk te helpen. Verweerder heeft partijen nadat de scheidingsmelding was gedaan de bemiddelingsovereenkomst laten tekenen. De besprekingen daaraan voorafgaand zijn in de correspondentie voldoende vastgelegd. Pas na de eerste declaratie is klager gaan klagen. Verweerder stelt dat klager wist van het aantal uren en van zijn tarief zodat zijn declaratie geen verrassing kon zijn. Uit de door klager op 26 juni 2008 verzonden brief waarin verweerder wordt bedankt voor zijn enthousiasme en bevologenheid, leidt verweerder af dat klager tevreden was.

Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad toetst de klacht in al haar onderdelen aan de door de algemene ledenvergadering van de vFAS vastgestelde gedragsregels voor scheidingsbemiddelaars, aan de inhoud van de bemiddelingsovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.2 De Raad van Tucht overweegt dat in de standaard bemiddelingsovereenkomst enkele kernwaarden van de scheidingsbemiddeling zijn neergelegd. Zo dient de scheidingsbemiddelaar van meet af aan duidelijkheid te geven over zijn tarief en dienen er van de bemiddelingssessies verslagen te worden opgesteld. De Raad van Tucht is van oordeel dat de verplichting om een verslag op te stellen niet alleen volgt uit de standaardbemiddelingsovereenkomst, maar ook uit de ongeschreven regels waaraan een behoorlijk bemiddelaar zich dient te houden. Dit zou alleen anders kunnen zijn indien de bemiddelaar op uitdrukkelijk verzoek van zijn cliënten met hen hierover schriftelijk andere afspraken maakt.

De Raad van Tucht hecht met name veel waarde aan het opstellen van verslagen omdat deze verslagen zowel voor de scheidingsbemiddelaar als voor zijn cliënten inzicht geven in het bemiddelingsproces. Cliënten worden op deze wijze in de gelegenheid gesteld zich beter een beeld te vormen van hetgeen gebeurd en besproken is alsmede van hetgeen nog besproken moet worden. Ook voor de bemiddelaar bieden deze verslagen houvast, niet alleen tijdens de bemiddeling, maar mogelijk ook daarna.

- 5.3 Indien echtgenoten een vFas-bemiddelaar inschakelen in welk stadium van hun relatieproblematiek dan ook ontslaat dit een bemiddelaar niet van de verplichting om ook te dien aanzien duidelijke schriftelijke afspraken met de echtgenoten te maken over bijvoorbeeld

zijn tarief en zijn werkwijze. De standaard vFas-bemiddelingsovereenkomst moet dan ook, zij het met wellicht iets andere terminologie, in deze situaties spoedig, hetgeen betekent uiterlijk bij de tweede sessie, ondertekend worden.

- 5.4 De Raad van Tucht constateert dat verweerder geen verslagen heeft gemaakt van de besprekingen op 18 januari 2008, 22 januari 2008, 18 februari 2008 en 23 april 2008. Daarvan kan, zoals hiervoor is overwogen, alleen op uitdrukkelijk verzoek van de klaagster en haar echtgenoot worden afgeweken en verweerder had dit dan moeten vastleggen. Dat is niet gebeurd en dit brengt mee dat de Raad van Tucht de eerste klacht dat verweerder de bemiddelingsovereenkomst veel te laat heeft laten ondertekenen alsmede ten onrechte geen verslagen van de sessies heeft gemaakt, gegrond acht.
- 5.5 Ten aanzien van de tweede klacht, dat verweerder onprofessioneel zou hebben gehandeld doordat hij niet de extreem lange duur van de bemiddelingssessies heeft voorkomen, overweegt de Raad van Tucht het volgende. Verweerder bestrijdt dat deze sessies zo lang hebben geduurd als klager stelt. De Raad van Tucht is van oordeel dat het in beginsel niet gaat om de lengte van de sessies maar om het doel dat hiermee beoogd wordt. Aangezien klager in zijn brief d.d. 26 juni 2008 verweerder heeft bedankt voor zijn enthousiasme en bevologenheid, leidt de Raad van Tucht hieruit af dat klager op dat moment kennelijk tevreden was over de sessies en dat dus ook de lengte daarvan op dat moment geen reden tot klagen gaf. Nu klager niets heeft aangedragen waaruit de Raad van Tucht zou kunnen en/of moeten afleiden dat deze mededeling naar de thans bekende feiten en omstandigheden anders dient te worden geïnterpreteerd, zal dit klachtonderdeel ongegrond worden verklaard.
- 5.6 De derde klacht betreft het late tijdstip van facturering. De Raad van tucht constateert dat verweerder klager gedurende de periode van de eerste vier sessies geen facturen heeft toegezonden. Voorts is niet gebleken dat verweerder klager tijdig van zijn uurtarief op de hoogte heeft gesteld. Op deze wijze was er voor klager onvoldoende inzicht in de hoeveelheid tijd die er aan de bemiddeling werd besteed alsmede in de kosten die daarmee uiteindelijk gemoeid zouden zijn. De Raad van Tucht oordeelt dat van een scheidingsbemiddelaar mag worden verwacht dat hij partijen tijdig en regelmatig op de hoogte houdt van de door hem aan de bemiddeling bestede tijd. Daarmee wordt voorkomen dat er na enige tijd wellicht onverwacht hoge declaraties worden verzonden, waardoor ook het bemiddelingsproces, althans de relatie tussen de bemiddelaar en zijn cliënten wordt vertroebeld. Het feit dat klager zich in zijn brief van 26 juni 2008 tevreden heeft getoond over de inbreng van verweerder doet aan het voorgaande niet af.

- 5.7 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht van klager dat hij de facturen van de werkzaamheden te laat heeft ontvangen, waardoor hij zich onvoldoende de financiële consequenties heeft kunnen realiseren van de extreem lange gesprekken, gegrond is.
- 5.8 De raad van Tucht oordeelt dat het laten ondertekenen van de bemiddelingsovereenkomst, het opstellen van verslagen alsmede een duidelijke facturering tot de kernwaarden van een (scheidings)bemiddeling behoren. Mede gelet op het feit dat verweerder, zoals ook uit hetgeen ter mondelinge behandeling is gebleken, zich zijn voorgenoemde tekortkomingen in geen enkel opzicht realiseert, zou naar het oordeel van de Raad van Tucht het opleggen van de maatregel van een schriftelijke berisping op zijn plaats zijn. Echter tegen verweerder zijn zowel door klager als door zijn ex-echtgenote klachten ingediend. In beide zaken worden een deel van de klachten gegrond verklaard. De gegrond verklaarde klachten in beide zaken zijn vrijwel gelijklopend. Nu hetgeen verweerder verweten wordt één en dezelfde bemiddeling betreft, en de klachten -voorzover gegrond verklaard- in beide zaken vrijwel dezelfde gedragingen van verweerder betreffen, ziet de Raad van Tucht aanleiding om slechts één maal de maatregel van schriftelijke berisping op te leggen. De Raad van Tucht zal dit doen in de zaak geïnitieerd door de ex- echtgenote van klager, nu zij als eerste de klacht tegen verweerder heeft ingediend.

Beslissing

De Raad van Tucht:

Oordeelt de eerste en derde klacht gegrond.

Verklaart de tweede klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C.M. Pannekoek-Dubois, voorzitter, mr. P.J.W.M. Sliepenbeek en mr. A.W.C.M. Zwanenburg, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Haag op 26 november 2009 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter