

**DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSMEDIATORS**

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

Mevrouw, wonende te, hierna te noemen: “klaagster”, en de heer....., wonende te, hierna te noemen: “klager”, bijgestaan door, als jurist werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand

tegen

mevrouw, kantoorhoudende te, hierna te noemen: “verweerster”

1. Procedureverloop

- 1.1 heeft bij brief van 6 september 2012 een klacht namens klaagster en klager ingediend tegen verweerster bij het secretariaat van de Vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators, hierna te noemen ‘vFAS’. Bij brief van 25 oktober 2012 heeft verweerster hierop gereageerd. Vervolgens heeft bij brief van 9 november 2012 laten weten dat klaagster en klager wensen af te zien van een gesprek ex art. 4 van het vFAS klachtenreglement.
- 1.2 Bij brief van 23 november 2012 hebben klaagster en klager hun klacht bij de secretaris van de Raad van Tucht ingediend.
- 1.3 De Raad van Tucht heeft kennis genomen van de gewisselde stukken te weten de hier voor onder 1.1 en 1.2 genoemde stukken. Op basis van artikel 4.4 van het Reglement

Tuchtrechtspraak, vastgesteld door het bestuur van de Stichting Tucht recht Scheidingsbemiddeling, ziet de Raad van Tucht af van een mondelinge behandeling nu deze uitspraak zal gaan over de vraag of klager en klaagster ontvankelijk zijn of niet.

2. Vaststaande feiten

- 2.1 Verweerster is scheidingsmediator en lid van de vFAS. Bij beschikking d.d. 23 augustus 2011 van de Rechtbank Breda is verweerster als (opvolgend) forensisch mediator benoemd in het omgangsconflict dat speelde tussen klaagster en haar ex-partner,

3. Ontvankelijkheid klaagster

Beoordelingskader

- 3.1 In artikel 1 lid 10 van de statuten van de vFAS is scheidingsmediation als volgt gedefinieerd: het verlenen van diensten door een lid aan twee partijen met in beginsel tegenstrijdige belangen op het gebied van het personen- en familierecht, daaronder begrepen geschillen voortvloeiende uit samenleven, dan wel het verrichten van enige activiteit die geacht kan worden onder dit begrip te vallen.”
- 3.2 In artikel 1 lid 8 van de Statuten wordt de Raad van Tucht aangewezen als de door het bestuur van de STS ingestelde tuchtcommissie, die tot taak heeft het in eerste aanleg behandelen van klachten met betrekking tot de leden, terzake van enig handelen of nalaten van de leden verband houdende met enige activiteit die geacht kan worden te vallen onder het begrip “scheidingsmediation”.

- 3.3 Op de website www.forensischemediation.nl van de Stichting Forensische Mediation is Forensische Mediation als volgt omschreven:

“Vanaf 2002 is het begrip “forensische mediation” in gebruik geraakt voor een methode van werken door een deskundige, aangesteld door de rechter in scheidings- en omgangszaken. Van diverse zijden is er op gewezen dat het begrip “forensische mediation” aanleiding geeft tot verwarring met het landelijke project “verwijzing naar mediation door de rechter” in het kader van “Mediation naast Rechtspraak”.

Om die reden is er door de Stichting voor gekozen om het begrip “forensische mediation” ter aanduiding van de methode te vervangen door het begrip: Het Deskundigenbericht met toepassing van Mediation. Degenen die tot deskundige worden aangesteld kunnen zich desgewenst forensisch mediator blijven noemen. De Stichting behoudt ook de naam. Bij het benoemen van de methode wordt echter uitdrukkelijk verzocht het begrip “Deskundigenbericht met toepassing van Mediation” te hanteren teneinde verwarring in de markt te voorkomen.

De definitie van Deskundigenonderzoek met toepassing van Mediation:

De procesmethode die onderzoek en mediation combineert met het doel enerzijds de rechter in het kader van het deskundigenbericht de informatie te verschaffen die nodig is om de gerechtelijke beslissing te geven en anderzijds in rechte partijen alsnog de gelegenheid biedt zelf tot (deel)oplossing van hun geschil te geraken.

De aanstelling van de deskundige geschiedt door de rechter ex lege. De deskundige en partijen dienen zich te realiseren dat zij niet in een contractuele verhouding tot elkaar staan. De deskundige heeft ook geen overeenkomst met de rechtbank of het hof. De wet beheerst de rechtsverhouding van deskundige tot rechter en deskundige tot partijen (Rv art. 194 t/m 200).”

Beoordeling

3.4 De vraag waar de Raad van Tucht zich voor gesteld ziet, is of de werkzaamheden van verweerster, door de rechtbank benoemd als Forensische Mediator, kunnen worden gekwalificeerd als een door haar verrichtte activiteit die geacht kan worden onder het begrip “scheidingsmediation” in de zin van artikel 1 lid 10 van de Statuten van de vFAS te vallen, waardoor de Raad van Tucht zich bevoegd kan achten te oordelen over de aan hem voorliggende klacht van klaagster en klager.

3.5 De Raad van Tucht beantwoordt deze vraag ontkennend. De Raad van Tucht overweegt, onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is aangehaald van de website van de Stichting Forensische Mediation, dat Forensische Mediation een onderzoeksmethode is door een deskundige. Deze deskundige kan een advocaat, psycholoog, accountant of fiscalist zijn, die in het kader van de door een rechter gegeven opdracht ook mediationvaardigheden toepast. Ook een vFAS-scheidingsmediator kan als Forensisch Mediator worden benoemd.

De Raad van Tucht is van oordeel dat dit echter niet met zich brengt dat er sprake is van scheidingsmediation of enige activiteit die daaronder te rangschikken valt. Verweerster is door de rechtbank benoemd als deskundige en heeft dan ook in die hoedanigheid geen contractuele relatie met klaagster gehad. Daarnaast is er ook geen sprake van het verlenen van diensten. Bovendien constateert de Raad van Tucht nog andere fundamentele verschillen tussen scheidingsmediation en forensische mediation. Zo is er bij forensische mediation geen sprake van vrijwilligheid en vertrouwelijkheid. Een mediationovereenkomst en de Gedragsregels voor de vFAS-Advocaat Scheidingsmediator vormen geen onderdeel van de werkwijze. Tenslotte heeft de Forensisch Mediator de plicht om te rapporteren aan de rechtbank.

De Minister van (toen nog) Justitie heeft in zijn brief inzake Mediation en gefinancierde rechtsbijstand van 14 september 2004 aan de Tweede Kamer bericht dat bij forensische Mediation het accent ligt op onderzoek en rapportage en niet zo zeer

op Mediation. Daardoor wordt bevestigd dat de forensisch mediator een deskundige is die tijdens het onderzoek gebruik maakt van mediationstechnieken.

Gelet op dit alles is de Raad van Tucht van oordeel dat klaagster niet kan worden ontvangen in haar klacht.

- 3.6 De Raad van Tucht wil aan dit oordeel wel nog het volgende toevoegen. De Raad van Tucht acht het ongelukkig dat klager en klaagster in het voortraject bij het bestuur van de vFAS niet, althans in ieder geval niet schriftelijk, zijn gewezen op een mogelijke niet-ontvankelijkheid van hun klacht. Door klager en klaagster het hele voortraject te laten doorlopen zonder hen te wijzen op de mogelijkheid van een niet-ontvankelijkheid, is bij klager en klaagster de indruk gewekt dat zij zouden kunnen worden ontvangen in hun klacht. Hoezeer de Raad van Tucht deze gang van zaken naar klaagster en klager toe ook betreurt, kan dit niet leiden tot het alsnog aannemen van ontvankelijkheid.

4. Ontvankelijkheid klager

Het is de Raad van Tucht niet duidelijk in welke hoedanigheid klager over verweester klaagt. heeft dit ook niet nader toegelicht. Nu klager niet heeft deelgenomen aan een scheidingsmediation of enige activiteit die daaronder te rangschikken valt onder leiding van verweester in de zin van artikel 1 lid 10 van de Statuten van de vFAS, kan de Raad van Tucht niet anders dan klager niet-ontvankelijk verklaren. Hetgeen de Raad van Tucht heeft overwogen onder 3.6 kan als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Beslissing

De Raad van Tucht:

verklaart klager en klaagster niet ontvankelijk in hun klacht.

Aldus gewezen door mr. E.A. Mink, voorzitter, mr. P.J.W.M. Sliepenbeek en mr. A.W.C.M. Zwanenburg, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris, en uitgesproken te Den Haag op 28 november 2012 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter