

DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

De heer, wonende te, hierna te noemen: “klager”,

tegen

mr., advocaat te, hierna te noemen: “verweester”.

1. Procedureverloop

- 1.1 Klager heeft op 18 juli 2023 bij het secretariaat van de vereniging van Familie- en erfrecht Advocaten en Scheidingsmediators, hierna te noemen: “vFAS”, een klacht ingediend tegen verweester. Op 29 augustus 2023 heeft verweester op deze klacht gereageerd. Het gesprek met de secretaris van de vFAS, zoals bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement, heeft op 10 oktober 2023 plaatsgevonden.
- 1.2 Klager heeft op 9 januari 2024 een klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweester heeft haar reactie hierop op 30 januari 2024 ingediend. Op 17 mei 2024 heeft de secretaris van de Raad van Tucht nog ontbrekende stukken bij klager en verweester opgevraagd, die verweester de secretaris op 17 en 21 mei 2024 heeft doen toekomen. Klager heeft op 21 mei 2024 uitstel van de mondelinge behandeling verzocht vanwege zijn zorgen over zijn ongeneeslijk zieke (voormalige) schoonmoeder. De Raad van Tucht heeft dit verzoek afgewezen als onvoldoende klemmend, waarna klager bij mailbericht van 24 mei 2024 heeft aangekondigd niet ter mondelinge behandeling te zullen verschijnen en in laatstgenoemde mail nog een nader inhoudelijke korte toelichting op zijn klacht gegeven heeft.
- 1.4 De Raad van Tucht heeft kennisgenomen van de hiervoor onder 1.1, 1.2 en 1.3 genoemde en gewisselde stukken.

- 1.5 Op 24 mei 2024 heeft de mondeling behandeling plaatsgevonden. Verweerster is verschenen.

2. **Vaststaande feiten**

Verweerster is lid van de vFAS. Klager en zijn ex-echtgenote zijn bij verweerster in mediation geweest. Zij hebben op 2 september 2022 een mediationovereenkomst ondertekend. Op 11 januari 2023 hebben klager en zijn ex-echtgenote het echtscheidingsconvenant ondertekend. Het huwelijk is ontbonden op 20 april 2023 door inschrijving van de echtscheidingsbeschikking van 28 maart 2023 in de registers van de burgerlijke stand.

3. **Klacht**

Klager klaagt dat verweerster hem onvoldoende heeft voorgelicht over de gevolgen van de gewijzigde Alimentatienormen terzake de woonlasten, de 30%-regel, die per 1 januari 2023, dus vlak vóór het ondertekenen van het echtscheidingsconvenant, werd ingevoerd. Verder verwijt klager verweerster dat zij hem onder druk heeft gezet alles vóór de overdracht bij de notaris daarvoor in orde te maken, hetgeen klager extra tijd heeft gekost die hij niet aan de kinderen kon spenderen. Voorts stelt klager dat de uitvoering van het ouderschapsplan spaak is gelopen en klager dit bij verweerster heeft aangekaart, die daarop niet heeft gereageerd. Verweerster had verder toegezegd na de uitkoop voor het bedrijf en de woning opnieuw naar de partneralimentatie te kijken, maar dat is niet gebeurd. Alles overziende stelt klager het gevoel te hebben dat verweerster hem in de steek heeft gelaten en vindt hij de partneralimentatie te hoog. Verweerster had beloofd daarnaar te gaan kijken.

4. Verweer

Verweerster heeft aangevoerd dat zij klager en zijn ex-echtgenote eind december 2022 schriftelijk op de hoogte heeft gesteld van de nieuwe rekenregels inzake partneralimentatie. Zij heeft klager en zijn ex-echtgenote steeds uitgelegd dat een herberekening pas gemaakt kon worden als er zich een wijziging van omstandigheden voordoet, bijvoorbeeld als het inkomen verandert of er hogere woonlasten zouden zijn. Verweerster heeft daarnaast aangegeven dat zij pas met aanpassingen van de alimentatie en/of het ouderschapsplan aan de slag kon op het moment dat zowel klager als zijn ex-echtgenote hiermee instemmen. Van partijdigheid is geen sprake geweest. Verweerster heeft klager niet onder druk gezet vóór de overdracht. Zij heeft dit alleen proberen te stroomlijnen en te faciliteren.

5. Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad van Tucht toetst de klachten aan de door de algemene ledenvergadering vastgestelde gedragsregels voor scheidingsmediators, aan de inhoud van de mediationovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk mediator zich dient te houden.
- 5.2 De Raad van Tucht is van oordeel dat het de taak van de mediator is cliënten voor te lichten over de juridische regels en verwijst in dit verband naar gedragsregel 17. Verweerster heeft klager en zijn ex-echtgenote per email d.d. 23 december 2022 voorgelicht over de veranderingen in de rekenregels voor partneralimentatie, zulks mede aan de hand van de door verweerster toegezonden aanbevelingen van de rechtspraak over de voorgenomen wijzigingen per 1 januari 2023. Zij heeft in de brief van 6 januari 2023 aangegeven dat er in april 2023 opnieuw moet worden gekeken hoe de woonlasten van klager dan uitpakken en of dat aanleiding geeft om de alimentatie te wijzigen. Vervolgens heeft verweerster in een email d.d. 2 mei 2023 klager en zijn ex-echtgenote voorgehouden dat zolang de woning nog niet is geleverd de oude woonlasten nog gelden en zij een nieuwe berekening kan maken als klager een overzicht van zijn eventueel nieuwe woonlasten aanlevert en zowel klager als zijn ex-echtgenote instemmen met een herberekening door verweerster.

Verweerster heeft ter mondelinge behandeling aangegeven dat zij het zich kan voorstellen dat klager erop rekende dat verweerster in april 2023 een herberekening zou maken en de Raad van Tucht onderschrijft dit. Echter, dat verweerster dit niet gedaan heeft, maakt niet dat zij klachtwaardig heeft gehandeld. Verweerster heeft namelijk in mei 2023 klager en ex-echtgenote aangeboden een herberekening te maken. Daarop is van de ex-echtgenote van klager geen reactie gekomen en het door verweerster geschetste uitgangspunt dat zij alleen iets kan doen als zowel klager als zijn ex-echtgenote hiermee instemmen, is het kader waarbinnen een behoorlijk mediator dient te handelen. Dat een mediator alleen kan handelen met instemming van beide cliënten volgt overigens ook uit de gedragsregels en de vFAS-mediationovereenkomst. Hierop stuiten de klachten van klager die zien op de niet uitgevoerde herberekening van de partneralimentatie, af.

- 5.3 Ook ten aanzien van de klacht dat verweerster niet of onvoldoende heeft gereageerd, oordeelt de Raad van Tucht dat verweerster hierin niets kan worden verweten. Immers, op 19 juni 2023 heeft verweerster – opnieuw – aangegeven dat zij pas iets voor klager dan wel zijn ex-echtgenote kan doen als hiervoor een gezamenlijke opdracht wordt gegeven. Die gezamenlijke opdracht is er niet geweest.
- 5.4 Op grond van de stukken is het de Raad van Tucht verder niet gebleken dat verweerster partijdig is geweest noch klager onder druk heeft gezet. Verweerster heeft klager en zijn ex-echtgenote adequaat voorgelicht en een sturende rol op zich genomen ten aanzien van de overdracht van het bedrijf en de woning. Hetgeen klager hiervoor heeft aangevoerd, is onvoldoende om tot gegrondverklaring van deze klacht te kunnen leiden.
- 5.5 Het voorgaande leidt tot ongegrondverklaring van alle klachten.

BESLISSING

De Raad van Tucht:

- verklaart de klachten ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.S. Sutorius-van Hees, voorzitter, mr. dr. M.S van Gaalen en mr. A.H. van Haga, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Haag op 24 juni 2024 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter