

DE RAAD VAN TUCHT
VAN DE STICHTING
TUCHTRECHTSPRAAK SCHEIDINGSBEMIDDELING

heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht van:

..... wonende te, hierna te noemen: “klager”,

tegen

..... advocaat te, hierna te noemen: “verweerster”.

1. Procedureverloop

- 1.1 Klager heeft op 11 april 2024 bij het secretariaat van de vereniging van Familie- en erfrecht Advocaten en Scheidingsmediators, hierna te noemen: “vFAS”, een klacht ingediend tegen verweerster. Op 4 juni 2024 heeft verweerster op deze klacht gereageerd. Het gesprek met de secretaris van de vFAS, zoals bedoeld in art. 4 van het klachtenreglement, heeft op 30 augustus 2024 plaatsgevonden.
- 1.2 Klager heeft op 15 december 2024 een klacht ingediend bij de secretaris van de Raad van Tucht. Verweerster heeft haar reactie hierop op 5 februari 2025 ingediend.
- 1.3 Op 15 mei 2025 heeft de mondeling behandeling plaatsgevonden. Klager en verweerster, bijgestaan door haar kantoorgenoot, zijn verschenen.
- 1.4 Klager heeft op 19 mei 2025 nog een mail met een aanvullende productie ingebracht. Verweerster heeft hierop bij mail van 17 juni 2025 gereageerd. Klager heeft op 17 juni 2025 nog een reactie toegestuurd naar aanleiding van de mail van verweerster.
- 1.5 De Raad van Tucht heeft kennisgenomen van de hiervoor onder 1.1, 1.2 en 1.4 genoemde en gewisselde stukken, met uitzondering van de laatste mail van 17 juni 2025 van klager. De Raad van Tucht heeft klager niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de reactie van verweerster naar aanleiding van mail van klager van 19 mei 2025. Medeneming van de mail van 17 juni 2025 van klager zou ook in strijd zijn met hoor en wederhoor.

2. Vaststaande feiten

Verweerster is lid van de vFAS. Klager en zijn ex-echtgenote zijn door verweerster begeleid bij het maken van afspraken over de gevolgen van de ontbinding van hun huwelijk door echtscheiding. De eerste afspraak vond plaats op 3 december 2021. Er is

een mediationovereenkomst ondertekend. 10 mediationssessies hebben plaatsgevonden. Zij hebben onder leiding van verweerster overeenstemming over de gevolgen van de echtscheiding bereikt. Op 12 juli 2022 hebben klager en zijn ex-echtgenote het echtscheidingsconvenant en het ouderschapsplan ondertekend. De echtscheidingsbeschikking is op 27 juli 2022 afgegeven en het huwelijk is door inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in het register van de burgerlijke stand op 12 augustus 2022 ontbonden.

3. Klacht

Klager heeft de volgende klachten tegen verweerster ingediend:

- Onzorgvuldige vastlegging van afwikkeling notariskosten, waardoor klager meer heeft betaald dan afgesproken;
- Onzorgvuldige vastlegging van de woonlastenvergoeding waardoor klager meer heeft betaald dan afgesproken;
- Onzorgvuldige bewoording van de inboedelgoederen die ruimte overlaat voor interpretatiegeschillen tussen klager en zijn ex-echtgenote;
- Het niet verstrekken van een sluitende berekening van de kinderalimentatie zoals opgenomen in het convenant;
- Een incomplete kinderalimentatieberekening door geen rekening te houden met kindgebonden budget;
- Geen mediationverslagen opgesteld, dan wel die verslagen met terugwerkende kracht gemaakt;
- Onjuist en onethisch advies om afkoop partneralimentatie te integreren in de overnameprijs van de gemeenschappelijke woning;
- Onvoldoende advies gegeven bij de beslissing om een hoger bedrag aan kosten van de kinderen overeen te komen, hetgeen heeft geresulteerd in een kinderalimentatieverplichting van klager naar zijn ex-echtgenote die bovendien onderhevig is aan indexatie;
- Het moment van wisselen van de kinderen is niet expliciet in het ouderschapsplan vastgelegd;
- Onjuiste informatie over de kinderrekening, niet is aangegeven welke kosten van deze rekening betaald worden en door wie;
- Geen vastlegging van vakantieafspraken.

4. Verweer

Verweerster heeft aangevoerd dat zij zorgvuldig jegens klager heeft gehandeld. Na ieder gesprek heeft verweerster per mail de terugkoppeling van het gesprek gegeven. Dat hier geen “gespreksverslag” boven heeft gestaan, doet daar niets aan af. Omdat dit voor klager wellicht onduidelijk is geweest, heeft verweerster met terugwerkende kracht aan de hand van haar aantekeningen de gespreksverslagen opgesteld en toegezonden. Voor zover onderdelen hierin gemist worden, kwam dat omdat het geen belangrijke discussiepunten waren of dat die punten direct terugkwamen in de conceptstukken.

Verweerster heeft klager verder gewezen op de mogelijkheid fiscaal advies in te winnen. Verder wijst verweerster op de vrijheid van klager en zijn ex-echtgenoot in het maken van de afspraken en dat verweerster hier klager en zijn ex-echtgenote meermaals op heeft gewezen. De afspraken zoals die gemaakt zijn, waren volgens hen voldoende duidelijk. Dit geldt ook voor de notariskosten en de verdeling van de betaling daarvan.

Verweerster heeft rekening gehouden met de wens van zowel klager als zijn ex-echtgenote om dicht bij elkaar te wonen en in dit verband zijn door hen de afspraken met de betrekking tot de afkoopsom partneralimentatie en verrekening overwaarde gemaakt. Verweerster heeft klager en zijn ex-echtgenote ook gewezen op de mogelijkheid hierover fiscaal advies in te winnen.

De afspraak met betrekking tot de woonlastenvergoeding is door klager en zijn ex-echtgenote niet nageleefd, dat is iets waar verweerster niets aan kan doen.

De verdeling van de zorg, de verdeling van de inboedelgoederen en het gebruik van de kinderrekening was duidelijk voor klager. Verweerster stelt verder dat zij de kinderalimentatieberekeningen wel degelijk juist heeft opgesteld.

5. Beoordeling van de klacht

Beoordelingskader

- 5.1 De Raad van Tucht toetst de klacht in al haar onderdelen aan de door de algemene ledenvergadering vastgestelde gedragsregels voor scheidingsmediators, aan de inhoud van de mediationovereenkomst en meer in het algemeen aan ongeschreven regels waaraan een behoorlijk mediator zich dient te houden.

Gespreksverslagen

- 5.2 De Raad van Tucht is van oordeel dat de klacht dat verweerster niet terstond na iedere bespreking een verslag heeft opgesteld en met klager en zijn ex-echtgenote heeft besproken, gegrond is. De Raad van Tucht wijst in dit verband op de gedragsregels waarin deze verplichting is opgenomen. De door verweerster na afloop van besprekingen verstuurde e-mails beschouwt de Raad van Tucht niet als gespreksverslagen. Dat verweerster achteraf verslagen heeft gemaakt, maakt niet dat alsnog aan deze verplichting is voldaan. Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat zij het belang inziet van het opstellen van gespreksverslagen direct na de mediationssessie en dat zij dit niet, althans te laat heeft gedaan.

Notariskosten

- 5.3 De Raad van Tucht is van oordeel dat de klacht, dat verweerster niet zorgvuldig de afspraken over de notariskosten heeft opgeschreven en dat daardoor onenigheid dan wel schade is ontstaan, ongegrond is. Klager heeft niet dan wel onvoldoende aangetoond dat hij door de formulering in het convenant meer heeft moeten betalen dan tussen hem en zijn ex-echtgenote was afgesproken. De in het convenant opgenomen formulering met betrekking tot de notariskosten is exact gelijk aan de formulering die klager en ex-echtgenote in hun mailwisseling (op 26 juni 2022) beiden hebben geaccordeerd. Daarbij

komt dat het convenant meermaals in concept aan klager en ex-echtgenote is toegezonden, ter controle. Het door klager nagestuurde stuk, waarop door verweerder is gereageerd, maakt het oordeel niet anders. Hieruit blijkt immers niet dat klager iets anders heeft vastgelegd, dan hetgeen tussen klager en ex-echtgenote is besproken. Kennelijk is op een later moment onenigheid tussen klager en ex-echtgenote ontstaan over deze kosten. Uit niets blijkt dat verweerder dit had kunnen of moeten voorzien.

Woonlastenvergoeding

- 5.4 Ter zitting is het de Raad van Tucht duidelijk geworden, dat de situatie zoals die zich heeft voorgedaan - namelijk dat de ex-echtgenote van klager al wel vervangende woonruimte had gevonden, maar nog niet was verhuisd, terwijl de woning nog niet aan klager was toegedeeld - ten tijde van de onderhandelingen die hebben geleid tot het echtscheidingsconvenant - -noch door klager, noch door zijn ex-echtgenote en ook niet door verweerder was voorzien,. De vraag die vervolgens voor het beoordelen van deze klacht dient te worden beantwoord, is of het niet voorzien van deze situatie verweerder valt aan te rekenen. De Raad van Tucht oordeelt dat dit niet het geval is. Van een behoorlijk mediator kan niet verwacht worden dat hij iedere mogelijke scenario dat zich zou kunnen voordoen, in een convenant benoemt en daarmee voorkomt. Bovendien is hierin in zoverre voorzien dat de afspraak is dat cliënten als dit zich voordoet, opnieuw zich tot de mediator kunnen wenden, teneinde die onvoorziene situatie te bespreken. Dat is in dit geval ook overeengekomen in artikel 8.1 van het echtscheidingsconvenant. Dit hebben klager en zijn ex-echtgenote niet gedaan. Het voorgaande brengt mee dat deze klacht ongegrond is.

Gemeenschappelijk goederen

- 5.5 Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken, kan de Raad van Tucht niet afleiden dat de mediator had kunnen of moeten voorzien dat er tussen partijen onenigheid zou ontstaan over de vraag of een fiets wel of niet een gemeenschappelijk goed is. Niet is gebleken dat er aanleiding voor verweerder was om te veronderstellen dat er hierover geschillen tussen klager en zijn ex-echtgenote zouden rijzen.. Integendeel, de mediator heeft uit de wijze waarop klager en zijn ex-echtgenote met de afwikkeling van de verdeling van goederen zijn omgegaan, mogen afleiden dat partijen hierover geen discussie hadden en dat zij dit verder in onderling overleg zouden regelen. Ook voor wat betreft dit klachtonderdeel verwijst de Raad van Tucht naar het tussen klager en zijn ex-echtgenote gesloten echtscheidingsconvenant waarin in artikel 8.1 is opgenomen dat bij een geschil er opnieuw contact kan worden opgenomen met verweerder. Deze klacht is dan ook ongegrond.

Onjuiste berekening kinderalimentatie

- 5.6 De Raad van Tucht heeft in het overgelegde dossier enkel alimentatieberekeningen aangetroffen waarin het kindgebonden budget is opgenomen. De klacht van klager dat verweerder een incomplete berekening heeft opgesteld, waarin geen rekening is gehouden met het kindgebonden budget, kan de Raad van Tucht dan ook in het licht van die overgelegde berekeningen niet plaatsen. Deze klacht is dan ook ongegrond.

Onzorgvuldige advisering over verrekening overwaarde met afkoopsom partneralimentatie

- 5.7 De Raad van Tucht heeft uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken afgeleid, dat het de bedoeling was dat klager en zijn ex-echtgenote dicht bij elkaar zouden kunnen blijven wonen. Verweester heeft in dit verband meegedacht over een oplossing, die onder meer inhield dat de partneralimentatie zou worden meegenomen in de financiële afwikkeling van de verdeling van de woning. Alhoewel verweester klager en zijn ex-echtgenote in dit verband in algemene bewoordingen heeft verwezen naar een fiscalist, is de Raad van Tucht van oordeel dat verweester daarmee niet kon volstaan. Het lag op de weg van verweester om klager en zijn ex-echtgenote vollediger te informeren over de mogelijke gevolgen en risico's van de beoogde regeling en om hen specifiek te wijzen op welke punten fiscaal en financieel advies inwinnen wenselijk zou zijn. Door dit niet te doen heeft klaagster niet aan haar zorgplicht voldaan en is de klacht terecht opgeworpen.

Indexatie

- 5.8 De Raad van Tucht constateert dat klager en zijn ex-echtgenote in het convenant een regeling zijn overeengekomen over de kosten van de kinderen en de verdeling daarvan. Zij hebben hierin de vrijheid van de wettelijke maatstaven af te wijken. Uit de overgelegde stukken is niet gebleken dat klager bezwaar heeft gemaakt tegen vaststelling van een aan zijn ex-echtgenote te betalen kinderalimentatie. Dat een dergelijke kinderalimentatie wordt geïndexeerd volgt niet alleen uit het convenant maar ook uit de wet en valt verweester niet aan te rekenen. Deze klacht is dan ook ongegrond.

Onduidelijke vastlegging wisselmoment kinderen en vakantieafspraken

- 5.9 Uit het overgelegde dossier is het de Raad van Tucht niet gebleken dat klager en zijn ex-echtgenote tijdens de mediation discussie hadden over het wisselmoment van hun kinderen. Verweester heeft de regeling vastgelegd die op dat moment door klager en zijn ex-echtgenote werd uitgevoerd. Dat hier later problemen over zijn ontstaan, kan verweester niet worden verweten aangezien niet gebleken is dat zij deze problemen had moeten dan wel kon voorzien. Hetzelfde geldt voor de klacht dat de vakantie-afspraken onvoldoende duidelijk zouden zijn vastgelegd. De Raad van Tucht oordeelt dat uit de dossierstukken niet gebleken is dat verweester aanleiding had of had moeten hebben om de regeling ten aanzien van wisselmoment en/of vakantieafspraken anders of gedetailleerder vast te leggen. Dat brengt mee dat deze klacht faalt.

Onduidelijkheid over kinderrekening

- 5.10 De Raad van Tucht is van oordeel dat uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken, voldoende duidelijk is geworden dat verweester de voor- en nadelen van de kinderrekening voldoende met klager en zijn ex-echtgenote heeft besproken. Deze klacht is ongegrond.

Slotsom

- 5.11 De Raad van Tucht oordeelt dat de klacht dat verweerster niet direct volgend op de besprekingen gespreksverslagen heeft opgemaakt en met klager en zijn ex-echtgenote heeft besproken, gegrond is. Dat geldt ook voor de klacht dat verweerster onvoldoende dan wel onzorgvuldig heeft geadviseerd over de verrekening van de afkoopsom partneralimentatie met overige vermogensbestanddelen. Gegeven dat verweerster ter zitting uitdrukkelijk heeft aangegeven hiervan geleerd te hebben en thans wel van iedere bespreking gespreksverslagen opstelt, komt de Raad van Tucht tot de conclusie dat verweerster inzicht heeft in haar handelen, zodat de gegrondheid van deze klacht voor de Raad van Tucht geen reden voor het opleggen van een maatregel is. Ook de onvoldoende danwel onzorgvuldige advisering over de verrekening van de afkoopsom met de partneralimentatie leidt mede gelet op het gegeven dat verweerster een klachtenvrij verleden heeft bij de Raad van Tucht niet tot een maatregel. De Raad van Tucht gaat er vanuit dat verweerster voldoende lering trekt uit de gegrondheid van de klacht op dit punt. De overige klachten zijn ongegrond.

BESLISSING

De Raad van Tucht:

- verklaart de klacht dat verweerster niet meteen na de besprekingen gespreksverslagen heeft opgemaakt en met klager en zijn ex-echtgenote heeft besproken gegrond zonder oplegging van een maatregel;
- verklaart de klacht dat verweerster onzorgvuldig heeft geadviseerd over de verrekening van de overwaarde met de afkoopsom partneralimentatie gegrond zonder oplegging van een maatregel;
- verklaart de overige klachten ongegrond .

Aldus gewezen door mr. A.H. Sutorius-van Hees, voorzitter, mr. A.H. van Haga en mr. K.M. Lans, leden, in aanwezigheid van mr. I.J. Pieters, secretaris en uitgesproken te Den Haag op 10 juli 2025 door de voorzitter.

Secretaris

Voorzitter